

WPLYNĘŁO	Nr <i>POU669165</i>
d <i>2016-07-04</i>	<i>A193</i>
[redacted]	TERMIN ZAŁĄT.

PROTOKÓŁ KONTROLI Nr... HK.30.2016.AC

Słupsk 2016-07-01
(miejscowość i data)

przeprowadzonej przez

[redacted] **asystent Higieny Komunalnej 11/16**

(imię i nazwisko, komórka organizacyjna, nr upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych)

Pracownika (-ów) upoważnionego (-ych) przez

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku

(nazwa organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej)

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 1 i art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz. U z 2015 r. poz. 1412) w związku z art. 67 § 1 oraz art. 68 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz 267 z późn. zm.)

I. INFORMACJE DOTYCZĄCE KONTROLOWANEGO PODMIOTU

1. Podmiot kontrolowany

WODOCIĄGI SŁUPSK Sp. z o.o. ul. Elizy Orzeszkowej 1; 76-200 Słupsk

(pełna nazwa/adres/telefon/faks/poczta elektroniczna)

2. Informacja dotycząca kontrolowanego obiektu

TEL. 59 84-18-300; FAX 59 84-18-302 e mail: sekretariat@wodociagi.slupsk.pl

(pełna nazwa/adres/telefon/faks/poczta elektroniczna/rodzaj prowadzonej działalności)

3. Osoba lub jednostka organizacyjna odpowiedzialna za przestrzeganie wymagań

WODOCIĄGI SŁUPSK Sp. z o.o. ul. Elizy Orzeszkowej 1; 76-200 Słupsk

(imię i nazwisko/pełna nazwa (inwestor/organ założycielski/w przypadku spółki cywilnej wymienić wszystkich wspólników))

urządzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę SŁONOWICE

(adres zamieszkania/siedziby (w przypadku spółki cywilnej adresy zamieszkania wszystkich wspólników/telefon/faks/poczta elektroniczna))

4. NIP/REGON/PKD – odpowiednio... **NIP 839-000-55-92 / Regon 770528472 / PKD 36**

5. Osoba kierująca podmiotem kontrolowanym:

p. Andrzej Wójtowicz - prezes

(imię i nazwisko/stanowisko)

6. Osoba upoważniona pisemnie do reprezentowania kontrolowanego podmiotu*

[redacted] *Andrzej Wójtowicz, obecny zarządcy*
(imię i nazwisko/stanowisko/dane upoważniającego/data wydania upoważnienia/nr)

7. Inne osoby, w obecności których przeprowadzono kontrolę*

[redacted] *laboratoryjnie, obiektu produkcji wody*
(imię i nazwisko/stanowisko/inne)

II. INFORMACJE DOTYCZĄCE KONTROLI

1. Data i godzina rozpoczęcia kontroli... **2016-07-01** *09:10*

2. Data otrzymania przez kontrolowanego zawiadomienia o kontroli*

2016-06-20

3. Przyczyna odstąpienia od zawiadomienia: *nie dotyczy*

4. Data i godzina zakończenia kontroli... **2016-07-01** *11:30*

5. Czas kontroli obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości* *nie dotyczy*

* w przypadku odpowiedzi negatywnej należy wpisać „nie dotyczy”

** niewłaściwe skreślić

6. Zakres przedmiotowy kontroli

Kontrola stanu sanitarno-technicznego, sanitarno-porządkowego oraz dokumentacji należącej do urządzenia zbiorowego zaopatrzenia w wodę SŁONOWICE

7. Wyposażenie użyte podczas kontroli*

nie dotyczy
(nazwa wyposażenia/nr identyfikacyjny)

8. Podczas kontroli wykonano pomiary, badania lub pobrano próbki do badań laboratoryjnych**
– nr i nazwa protokołu/ów*

nie dotyczy

9. Podczas kontroli wykonano zapis dźwięku lub obrazu*

10. Korzystano* z wyników badań i pomiarów

Sprawozdania z badań laboratoryjnych wody przeznaczonej do spożycia przeprowadzone w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego jak i wewnętrznego monitoringu jakości wody

11. Dokumenty oceniane w trakcie kontroli

1. dokumentacja zdrowotna pracowników

2. harmonogram wewnętrznej kontroli jakości wody do spożycia

3. pozwolenie wodnoprawne

12. Wykaz dokumentów załączonych do protokołu kontroli*

nie dotyczy

13. Podczas kontroli wypełniono formularze kontroli – nr..... FK_HK_02 do protokołu kontroli sanitarnej.....

nr HK.30.2016.AC z dnia 2016-07-01 Ocena stanu sanitarnego urządzenia wodociągowego- urządzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę SŁONOWICE – NIE JEST ON INTEGRALNĄ CZĘŚCIĄ PROTOKOŁU

III. WYNIKI KONTROLI

1. Informacje o kontrolowanym podmiocie np. stan formalno-prawny/nr wpisu do KRS/inne informacje istotne dla ustaleń kontroli

NIE JEST PROWADZONE POSTĘPOWANIE ADMINISTRACYJNE

Zalecono zarządcy/właścicielowi wodociągu bezzwłocznie informować PPIS w Słupsku o wszelkich awariach, planowanych modernizacjach oraz o wcześniejszym wystąpieniu do PPIS w Słupsku o udzielenie opinii bądź oceny higienicznej produktów użytych w pracach modernizacyjnych. Zalecenia dotyczą wszystkich urządzeń wodociągowych eksploatowanych przez zarządcę/właściciela.

2. Informacje istotne dla ustaleń kontroli np. stwierdzenia dotyczące stanu technicznego podmiotu/obiektu, stanu sanitarno-higienicznego

Woda podziemna pobierana jest na cele socjalno-bytowe mieszkańców miejscowości SŁONOWICE, z jednootworowego ujęcia wody podziemnej SW2/75 o głębokości 69 m. Studnia znajduje się w typowej obudowie z kręgów betonowych; posiada pokrywę betonową i wąż stalowy z kominkiem wentylacyjnym. Stacja wodociągowa znajdująca się w odrębnym budynku wyposażona jest w hydrofor (1 szt.), filtr odżelaziająco-odmanganiający oraz niezbędną armaturę do poboru próbek wody. Woda z ujęcia poddana jest uzdatnianiu ODŻELAZIANIEM I ODMANGANIANIEM

* w przypadku odpowiedzi negatywnej należy wpisać „nie dotyczy”

** niewłaściwe skreślić

... w ciśnieniowym filtrze odżelaziająco-odmanganiającym Ø 1500 mm. Woda wstępnie napowietrzona doprowadzana jest do przestrzeni nad powierzchnią złoża filtracyjnego, przepływa przez materiał filtracyjny z góry na dół i pozbawiana jest zanieczyszczeń (związków żelaza i manganu) a następnie odpływa z przestrzeni pod złożem filtracyjnym. Badania jakości wody z wodociągu prowadzone w ramach wewnętrznego monitoringu jakości wody zaplanowano w kwietniu (sprawozdanie nr 67/2016 z 06.05.2016 r. – data wpływu do HK 13.05.2016 r.) i wrześniu (MK) oraz marcu (sprawozdanie nr 5B/18000/04/2016 z 11.04.2016 r. – data wpływu do HK 21.04.2016 r.) i także wrześniu – woda surowa (MP). Badania jakości wody z wodociągu przeprowadzane w ramach prowadzonej przez organy Inspekcji Sanitarnej monitoringu jakości wody zaplanowano w grudniu (MK). Wyniki badań jakości wody oraz wydana przez PPIS w SEUPSKU ocena jakości wody z dnia 02.11.2015 r. stwierdzają przydatność wody do spożycia. stan sanitarno-epidemiologiczny, sanitarno-rodniczy oraz dotlenkowość wody do wodociągu – bez uwag.

3. Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono*

a) nie dotyczy

b) nie dotyczy

4. Doraźne zalecenia, uwagi i wnioski*

nie dotyczy

IV. UWAGI I ZASTRZEŻENIA OSÓB UCZESTNICZĄCYCH W KONTROLI

1. Omówiono wyniki kontroli, dokonano/ nie dokonano wpisu do książki kontroli/dziennika budowy**

2. Wniesiono/nie wniesiono** uwag i zastrzeżeń do opisanego w protokole stanu faktycznego

3. Poprawki i uzupełnienia do protokołu – nie wniesiono**

(podać: numer strony protokołu, określenia lub wyrazy błędne i te, które je zastępują)

4. Za stwierdzone nieprawidłowości wymienione w protokole w części III pkt 3 lit. nie nałożono/nałożono** grzywnę w drodze mandatu karnego na

(imię i nazwisko/stanowisko)

w wysokości..... słownie.....

(nr mandatu karnego).....

(podstawa prawna).....

5. Upoważnienie do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego nr..... z dnia..... wydane przez

(nazwa organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej)

6. Osoba ukarana została pouczone o prawie odmowy przyjęcia mandatu. Z tego prawa skorzystała/nie skorzystała**

* w przypadku odpowiedzi negatywnej należy wpisać „nie dotyczy”

** niewłaściwe skreślić

7. Dane osoby odmawiającej przyjęcia mandatu

.....
 (imię i nazwisko/adres)

8. Protokół został sporządzony w 2 jednobrzmiących egzemplarzach

9. Z treścią protokołu kontroli zapoznano się/nie zapoznano się **

„Wodociągi Słupsk” Sp. z o.o.
 KIEROWNIK
 Działu Produkcji Wody

10. W przypadku odmowy podpisania protokołu należy wpisać powód odmowy podpisania protokołu

.....
 (czytelny podpis osób obecnych podczas kontroli)

„Wodociągi Słupsk” Sp. z o.o.
 KIEROWNIK

.....
 (czytelny podpis kontrolującego (-ych))

V. POTWIERDZENIE ODBIORU PROTOKOŁU

Protokół kontroli sanitarnej otrzymałem(-am) w dniu 2016 -07- 0 1

„Wodociągi Słupsk” Sp. z o.o.
 KIEROWNIK
 Działu Produkcji Wody

.....
 (czytelny podpis osoby odbierającej protokół i pieczęć podmiotu)

W trakcie kontroli wykorzystano/nie wykorzystano formularze kontroli** FK_HK_02 nr HK.30.2016.AC
 (nazwa/nr)

POUCZENIE: W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego protokołu kontroli mogą zostać zgłoszone zastrzeżenia do ustaleń stanu faktycznego..

Wyniki kontroli dotyczą warunków skontrolowanego podmiotu w czasie i miejscu trwania kontroli.

Strona na każdym etapie postępowania ma prawo wglądu w dokumentację w siedzibie właściwej stacji sanitarno-epidemiologicznej.

* w przypadku odpowiedzi negatywnej należy wpisać „nie dotyczy”

** niewłaściwe skreślić

Informacja o wyłączeniu jawności informacji publicznej na podstawie art. 8 ust. 5 o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

Podstawa prawna wyłączenia jawności:

Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Art. 24 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.).

Podmiot, którego dotyczy wyłączenie jawności: ochrona prywatności osób fizycznych.

Zakres wyłączenia: imiona i nazwiska oraz podpisy osób fizycznych.

Osoba dokonująca wyłączenia jawności: Inspektor Ochrony Danych Piotr Piątek

* w przypadku odpowiedzi negatywnej należy wpisać „nie dotyczy”

** niewłaściwe skreślić