

WODOCIĄGI SŁUPSK Spółka z o.o.	
WPLYNEŁO 2017 -01- 17 dn. _____	Nr 601
DZIAŁ	TERMIN ZAŁĄT. HK.60.2016.AC

PROTOKÓŁ KONTROLI Nr.

Słupsk 2016 -12- 21
(miejsowość i data)

przeprowadzonej przez



asystent Higieny Komunalnej 11/16

(imię i nazwisko, komórka organizacyjna, nr upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych)

Pracownika (-ów) upoważnionego (-ych) przez

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku

(nazwa organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej)

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 1 i art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz. U z 2015 r. poz. 1412 ze zm) w związku z art. 67 § 1 oraz art. 68 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz 267 z późn. zm.)

I. INFORMACJE DOTYCZĄCE KONTROLOWANEGO PODMIOTU

1. Podmiot kontrolowany

WODOCIĄGI SŁUPSK Sp. z o.o. ul. Elizy Orzeszkowej 1; 76-200 Słupsk

(pełna nazwa/adres/telefon/faks/poczta elektroniczna)

2. Informacja dotycząca kontrolowanego obiektu

TEL. 59 84-18-300; FAX 59 84-18-302 e mail: sekretariat@wodociagi.słupsk.pl

(pełna nazwa/adres/telefon/faks/poczta elektroniczna/rodzaj prowadzonej działalności)

3. Osoba lub jednostka organizacyjna odpowiedzialna za przestrzeganie wymagań

WODOCIĄGI SŁUPSK Sp. z o.o. ul. Elizy Orzeszkowej 1; 76-200 Słupsk

(imię i nazwisko/pełna nazwa (inwestor/organ założycielski/w przypadku spółki cywilnej wymienić wszystkich współników))

urządzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę ŚCIĘGNICA

(adres zamieszkania/siedziby (w przypadku spółki cywilnej adresy zamieszkania wszystkich współników/telefon/faks/poczta elektroniczna))

4. NIP/REGON/PKD – odpowiednio NIP 839-000-55-92 / Regon 770528472 / PKD 36

5. Osoba kierująca podmiotem kontrolowanym:

p. Andrzej Wójtowicz - prezes

(imię i nazwisko/stanowisko)

6. Osoba upoważniona pisemnie do reprezentowania kontrolowanego podmiotu*

(imię i nazwisko/stanowisko/dane upoważniającego/data wydania upoważnienia/nr)

7. Inne osoby, w obecności których przeprowadzono kontrolę*

p. Piotr Czerwinski - mistrz podulicy wody

II. INFORMACJE DOTYCZĄCE KONTROLI

1. Data i godzina rozpoczęcia kontroli..... 2016-12-21 10⁰⁰

2. Data otrzymania przez kontrolowanego zawiadomienia o kontroli*

2016-12-12

3. Przyczyna odstąpienia od zawiadomienia:..... Nie dotyczy

4. Data i godzina zakończenia kontroli..... 2016-12-21 12³⁰

5. Czas kontroli obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości* Nie dotyczy

* w przypadku odpowiedzi negatywnej należy wpisać „nie dotyczy”

** niewłaściwe skreślić

6. Zakres przedmiotowy kontroli
kontrola wewnętrznego monitoringu jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi oraz stanu sanitarno-porządkowego i sanitarno-technicznego urządzeń wodociągowych zlokalizowanych w miejscowościach ŚCIEGNICA
7. Wyposażenie użyte podczas kontroli*
nie dotyczy
(nazwa wyposażenia/nr identyfikacyjny)
8. Podczas kontroli wykonano pomiary, badania lub pobrano próbki do badań laboratoryjnych**
– nr i nazwa protokołu/ów*
nie dotyczy
9. Podczas kontroli wykonano zapis dźwięku lub obrazu*
10. Korzystano* z wyników badań i pomiarów
Sprawozdania z badań laboratoryjnych wody przeznaczonej do spożycia przeprowadzone w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego jak i wewnętrznego monitoringu jakości wody
11. Dokumenty oceniane w trakcie kontroli
1. dokumentacja zdrowotna pracowników
 2. harmonogram wewnętrznej kontroli jakości wody do spożycia
 3. pozwolenie wodnoprawne
12. Wykaz dokumentów załączonych do protokołu kontroli*
1. rozdział wadurysjonne-wodociąg zbiorowego zaopatrzenie w wodę ŚCIEGNICA
13. Podczas kontroli wypełniono formularze kontroli – nr FK_HK_02 do protokołu kontroli sanitarnej
nr HK.60.2016.AC z dnia 2016-12-21 Ocena stanu sanitarnego urządzenia wodociągowego- urządzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę ŚCIEGNICA – NIE JEST ON INTEGRALNĄ CZĘŚCIĄ PROTOKOŁU

III. WYNIKI KONTROLI

1. Informacje o kontrolowanym podmiocie np. stan formalno-prawny/nr wpisu do KRS/inne informacje istotne dla ustaleń kontroli

NIE JEST PROWADZONE POSTĘPOWANIE ADMINISTRACYJNE

Zalecono zarządcy/właścicielowi wodociągu bezzwłocznie informować PPIS w Słupsku o wszelkich awariach, planowanych modernizacjach oraz o wcześniejszym wystąpieniu do PPIS w Słupsku o udzielenie opinii bądź oceny higienicznej produktów użytych w pracach modernizacyjnych. Zalecenia dotyczą wszystkich urządzeń wodociągowych eksploatowanych przez zarządcę/właściciela.

2. Informacje istotne dla ustaleń kontroli np. stwierdzenia dotyczące stanu technicznego podmiotu/objektu, stanu sanitarno-higienicznego

Woda podziemna pobierana jest na cele socjalno-bytowe mieszkańców miejscowości ŚCIEGNICA z jednootworowego ujęcia wody podziemnej SW1/66 o głębokości 50 m. Studnia znajduje się w typowej obudowie z kręgów betonowych, posiada pokrywę betonową i wąż stalowy z kominkiem wentylacyjnym. Stacja wodociągowa

* Znajdująca się pod ziemią, budynka wyposażona jest w hydrofor (1 szt.), odzeleniacz, oraz niezbędną armaturę do niewłaściwe skreślić

.....
 ..poboru próbek. Proces uzdatniania wody jej ODŻELAZIANIA odbywa się w odżelaziaczu (Ø 1000 mm) zbiorniku cylindrycznych. Napowietrzanie przeprowadza się za pomocą sprężonego powietrza, z którym wodę miesza się w mieszalniku (tzw. mieszacz); skąd jako mieszanina wodno-powietrzna dostaje się do przestrzeni kontaktowej, gdzie wytworzone kłaczkę wodorotlenku żelazowego Fe(OH)₃ zatrzymywane są na filtrze piaskowo-kwarcowym. Badania jakości wody z wodociągu w ramach prowadzonego przez organy Inspekcji Sanitarnej monitoringu jakości wody zaplanowano w czerwcu (MK): Badania jakości wody z wodociągu prowadzone w ramach wewnętrznego monitoringu jakości wody zaplanowano natomiast w kwietniu (MK - sprawozdanie nr 68/2016 – SUW z 06.05.2016 r. próbki wody pobranej 26.04.2016 r.– data wpływu do HK 13.05.2016 r.) i wrześniu (MK - sprawozdanie nr 121/2016 - SUW z 03.10.2016 r. próbki wody pobranej 19.09.2016 r.– data wpływu do HK 07.10.2016 r.) oraz dodatkowo również we wrześniu badanie jakości wody surowej w zakresie (MP - sprawozdanie nr 120/2016 z 03.10.2016 r. próbki wody pobranej 19.09.2016 r.– data wpływu do HK 07.10.2016 r.). Wyniki badań jakości wody oraz wydana przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w SŁUPSKU ocena jakości wody z dnia 26.08.2016 stwierdzają przydatność wody do spożycia.

Stwierdzono prawidłowy stan faktyczny i nie stwierdzono żadnych uwag dotyczących jakości wody - bez uwag

3. Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli z podaniem przepisów prawnych, które naruszono*

a)..... *NIE STWIERDZONO NIEPRAWIDŁOWOŚCI*

b).....

4. Doraźne zalecenia, uwagi i wnioski*

nie dotyczy

IV. UWAGI I ZASTRZEŻENIA OSÓB UCZESTNICZĄCYCH W KONTROLI

1. Omówiono wyniki kontroli, dokonano/ nie dokonano wpisu do książki kontroli/dziennika budowy**

dokonano

2. Wniesiono/nie wniesiono** uwag i zastrzeżeń do opisanego w protokole stanu faktycznego

brak uwag

3. Poprawki i uzupełnienia do protokołu – naniesiono/nie naniesiono**

nie naniesiono

(podać: numer strony protokołu, określenia lub wyrazy błędne i te, które je zastępują)

4. Za stwierdzone nieprawidłowości wymienione w protokole w części III pkt 3 lit.nie nałożono/nałożono** grzywnę w drodze mandatu karnego na

.....
 (imię i nazwisko/stanowisko)

w wysokości..... słownie.....

(nr mandatu karnego).....

(podstawa prawna).....

5. Upoważnienie do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego nr..... z dnia..... wydane przez

* w przypadku odpowiedzi negatywnej należy wpisać „nie dotyczy”

** niewłaściwe skreślić

F1/PK/01 Wydanie 3 z dnia 2016-03-14

.....
 (nazwa organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej)

6. Osoba ukarana została pouczone o prawie odmowy przyjęcia mandatu.
 Z tego prawa skorzystała/nie skorzystała**

7. Dane osoby odmawiającej przyjęcia mandatu

.....
 (imię i nazwisko/adres)

8. Protokół został sporządzony w 2 jednobrzmiących egzemplarzach

9. Z treścią protokołu kontroli zapoznano się/nie zapoznano się **

.....
 [Redacted]

10. W przypadku odmowy podpisania protokołu należy wpisać powód odmowy podpisania protokołu

.....
 [Redacted]

.....
 (czytelny podpis osób obecnych podczas kontroli)

.....
 [Redacted]

.....
 (czytelny podpis kontrolującego (-ych))

V. POTWIERDZENIE ODBIORU PROTOKOŁU

Protokół kontroli sanitarnej otrzymałem(-am) w dniu..... 2016 -12- 21

„Wodociągi Słupsk” Sp. z o.o.
 MISTRZ
 Działu Produkcji Wody

FK_HK_02 nr HK.60.2016.AC
 (nazwa/nr)

.....
 (czytelny podpis osoby odbierającej protokół i pieczęć podmiotu)

W trakcie kontroli wykorzystano/nie wykorzystano formularze kontroli**

POUCZENIE: W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego protokołu kontroli mogą zostać zgłoszone zastrzeżenia do ustaleń stanu faktycznego..

Wyniki kontroli dotyczą warunków skontrolowanego podmiotu w czasie i miejscu trwania kontroli.

Strona na każdym etapie postępowania ma prawo wglądu w dokumentację w siedzibie właściwej stacji sanitarno-epidemiologicznej.

* w przypadku odpowiedzi negatywnej należy wpisać „nie dotyczy”

** niewłaściwe skreślić

Informacja o wyłączeniu jawności informacji publicznej na podstawie art. 8 ust. 5 o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

Podstawa prawna wyłączenia jawności:

Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Art. 24 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia

2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.).

Podmiot, którego dotyczy wyłączenie jawności: ochrona prywatności osób fizycznych.

Zakres wyłączenia: imiona i nazwiska oraz podpisy osób fizycznych.

Osoba dokonująca wyłączenia jawności: Inspektor Ochrony Danych Piotr Piątek

* w przypadku odpowiedzi negatywnej należy wpisać „nie dotyczy”

** niewłaściwe skreślić

F1/PK/01 Wydanie 3 z dnia 2016-03-14